

בבית משפט השלום

בעניין

ע"י ב"כ עוה"ד גיא בן-דור

רח' הגליל 58, חיפה

טלפון: 058-5880588, מייל: guy@bendor-law.com

- נגד -

("התובעת")

("הנתבע")

מהות התובענה: פיצויים בגין עוולת פרסום לשון הרע

הסעדים המבוקשים: סעד כספי

סכום התובענה:

סכום האגרה 2.5%:

קיומו של הליך נוסף בין הצדדים בעל מסכת עובדתית דומה: לא קיים

הואיל והתובע הגיש לבית משפט השלום בחדרה תובענה נגדך כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה, הנך

מוזמן/מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 יום מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשה/תעשי כן, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

חלק 2 - תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה, אשר עניינו בפרסום לשון הרע שפרסם הנתבע כנגד התובעת באינטרנט, וכתוצאה ממנו נגרם לתובעת נזק רב.
2. התובעת הנה חברה בע"מ אשר עוסקת בייבוא, שיווק ומכירה של גאדג'טים וציוד אלקטרוני מגוון, לרבות אביזרי סלולר, מוצרי חשמל קטנים לבית, מצלמות אבטחה וציוד חכם לבית.
3. התובעת מפעילה אתר אינטרנט וכן רשת של 4 סניפים תחת המותג [REDACTED]

הסעד המבוקש באופן תמציתי

4. התובעת מבקש לחייב את הנתבע בתשלום פיצוי ללא הוכחת נזק בסך [REDACTED] ש"ח, הסרת הפרסומים, והחזר הוצאות משפט.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת תביעה

5. ביום 18.4.2025 רכש הנתבע מהתובעת שעון חכם והמוצר סופק כשהוא חדש ובאריזתו המקורית.
6. לאחר יומיים טען הנתבע לבעיה בסוללה, אך נמצא כי לא עדכן את התוכנה כנדרש וסירב לשתף פעולה עם התמיכה.
7. הנתבע ביקש להחזיר את המוצר ולקבל החזר מלא, בניגוד לתנאי הרכישה עליהם חתם, הקובעים דמי ביטול לאחר הפעלת המכשיר.
8. בעקבות סירוב לבטל את העסקה, פרסם הנתבע ביקורת שלילית ושקרית באתר [REDACTED] הכוללת כינויי גנאי חמורים ומצג מסולף של העובדות.
9. פרסום זה פורסם לציבור הרחב מבלי לציין מגבלות המוצר, וגרם לפגיעה קשה בשמה הטוב של התובעת.

העובדות המקנות סמכות לכבוד בית המשפט

10. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה לאור מקום מושבו של הנתבעת ולאור מקום מושבו של התובע הואיל ומדובר בהפרה אשר נתבצעה ברשת האינטרנט.

חלק 3 - פירוט הטענות

11. ביום 18.4.2025 רכש הנתבע מן התובעת שעון חכם מדגם [REDACTED] (להלן: "המוצר") דרך אתר האינטרנט של התובעת, בהתאם להזמנה מס' [REDACTED] עותק מההזמנה מצ"ב כנספח 1 לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
12. המוצר סופק לנתבע ביום 21.4.2025 באמצעות שליח, כשהוא ארוז וסגור באריזתו המקורית, וללא כל סימן של פגם או נזק.
13. לאחר יומיים של שימוש, פנה הנתבע לשירות הלקוחות של התובעת וטען כי הסוללה של השעון "נגמרת מהר מדי."
14. לאחר בירור עם התמיכה הטכנית נמצא כי הנתבע לא עדכן את התוכנה של המכשיר, כפי שמופיע במדריך ההפעלה. הנתבע סירב לשתף פעולה עם צוות התמיכה וביקש להחזיר את המוצר ולקבל החזר מלא, למרות שהמוצר הופעל ונעשה בו שימוש.

15. בהתאם לתנאי הרכישה אשר סומנו ואושרו על ידי הנתבע בעת ההזמנה, הודע לו כי ביטול עסקה לאחר הפעלת מוצר מסוג זה כרוך בדמי ביטול בסך 5% או 100 ש"ח, לפי הנמוך מביניהם.
עותק מתנאי הרכישה מצ"ב **כנספח 2** לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
16. תגובה לסירוב בקשתו לביטול העסקה, פרסם הנתבע חוות דעת שלילית באתר [REDACTED], אתר דירוג צרכני, אשר כללה ביטויים שקריים, פוגעניים ומטעים, וזאת תוך הצגת מצג מסולף של העובדות באופן שעלול היה לפגוע מהותית בשמה הטוב של התובעת.
17. בין היתר נכתבה חוות דעת שלילית באתר בצורה הבאה:
[REDACTED] שקרנים, נוכלים, וגנבים. לא לגעת בהם עם מקל, מכרו לי שעון מזויף
שלא עובד תיזהרו! הם מסרבים להחזיר כסף!!!
כל מי שנפל אצלם מוזמן ליצור קשר, אני מתכנן תביעה ייצוגית נגד החלאות
האלה
שתפו לפני שגם אתם תיפלו בפח שלהם
18. ביקורת זו פורסמה לציבור הרחב באתר אינטרנט פופולרי בתחום הצרכנות, מבלי שהנתבע כלל את המגבלות שצוינו במפורש במפרט המוצר, ותוך השמטת עובדות מהותיות, לרבות העובדה שהמכשיר פעל בהתאם לתנאים שהוצהרו עליו, וכי הבעיה נבעה מחוסר התאמה למערכת הפעלה שצוינה כמוגבלת מראש.
- תמונות מסך מהאתר והתגובות מצ"ב **כנספח 3** לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
19. בתאריך 3.6.2025 שלחה ב"כ התובעת לנתבע מכתב התראה בדרישה להסיר את הפרסומים ולהתנצל באופן פומבי תוך 48 שעות.
- עותק ממכתב ההתראה מצ"ב **כנספח 4** לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
20. הנתבע השיב לדוא"ל אך לא הסיר את הפרסומים, לא התנצל ולא פעל לתיקון הנזק שגרם.
21. פרסומיו של הנתבע מהווים לשון הרע כהגדרתה **בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965**, שכן הם עלולים להשפיל את התובעת, לבזותה ולפגוע בפרנסתה ובשמה הטוב.
22. נוכח הנזק החמור שנגרם לתובעת כתוצאה מהפרסומים ובשים לב לחשיפתם הרחבה, עותרת התובעת לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, בסך של [REDACTED] ש"ח
23. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין ולחייבו לשלם לתובעת את סכום התביעה, בצירוף הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד, הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.