



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

בקשה לרישום סימני מסחר

379686, 379688

המבקשת:

בנק דיסקונט לישראל בע"מ

על ידי פישר ושות'

ה ח ל ט ה

1. לפניי שתי בקשות לרישום שני סימני מסחר: סימן מסחר מספר 379686 "סטוק טוק AI" סימן מסחר מספר 379688 "AI STOCKTALK" (להלן: הסימן או הסימנים המבוקשים). הבקשות הוגשו ביום 24.11.2024 על ידי בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: המבקשת) עבור הסחורות והשירותים האלה שבסוגים 35, 36 ו-42:

סוג 42	סוג 36	סוג 35
שירותי בינה מלאכותית לייעוץ, ניהול, ניתוח, תכנון והערכת השקעות; תוכנות ואפליקציות כשירות שמכילות בינה מלאכותית לשם עיבוד, ניתוח, סקירת, והערכת מידע פיננסי, דוחות כספיים, הערכות שווי מניות, ומתן המלצות להשקעה במניות.	שירותי השקעה; שירותי ייעוץ מקוונים בנושא השקעות; ייעוץ פיננסי; ייעוץ בשירותי מימון; ייעוץ פיננסי הקשור להשקעות; שירותי ייעוץ ומידע פיננסי; שירותי ייעוץ ניהול פיננסי; מתן מידע מקוון על שירותי כספים, בנקאות, והשקעות; מתן מידע פיננסי מקוון; ייעוץ השקעות מקוון; אספקת מידע פיננסי דרך אתר אינטרנט; עיבוד וניתוח מידע פיננסי; עיבוד וניתוח דוחות כספיים של חברות; השוואת המצב הפיננסי בין חברות; ניתוח המצב הפיננסי של חברות ומניות; אספקת המלצות על השקעות.	ייעוץ פיננסי בעסקים, תוכניות פיננסיות, שירותי קידום השקעות, בין היתר באמצעות טכנולוגיית בינה מלאכותית; עיבוד, ניתוח, הכנה, והפצה של מידע ונתונים פיננסיים; קידום, יצירה, הכנה, והפצה של שירותי ייעוץ עסקי ופיננסי מקוון בין היתר באמצעות בינה מלאכותית; קידום שירותים וייעוץ פיננסי מקוון ללקוחות; קידום שירותים וייעוץ השקעות מקוון ללקוחות; השוואת המצב הפיננסי בין חברות שונות לצורך קידום שירותי הייעוץ וניתוח ללקוחות; קידום תוכניות השקעות וייעוץ עסקי ללקוחות בין היתר באמצעות בינה מלאכותית.

2. המבקשת ביקשה את בחינתם של הסימנים על אתר, לתמיכה בבקשה הגישה תצהיר מאת מנהלת אגף השיווק של המבקשת, הגברת סביון בר סבר. בתצהיר פורט כי הסימנים



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

המבוקשים מתייחסים לשירות חדש המוצע ללקוחות המבקשת, וכי השירות מצוי בתהליכי מיתוג מתקדמים אשר הוקצו להם משאבים רבים עד כה, ובעתיד צפויים להיות מושקעים משאבים נוספים. לטענת המבקשת מדובר בשירות המייצר המלצות השקעה ללקוחות הבנק, אשר מבוססות על ניתוח מידע על ידי כלי בינה מלאכותית.

3. בוחנת מחלקת סימני מסחר קבעה שהסימנים אינם כשירים לרישום לפי סעיפים 8(א) ו-11(10) לפקודת סימני המסחר (נוסח חדש) תשל"ב-1972 (להלן: הפקודה) מאחר שהם סימנים תיאוריים, חסרי אופי מבחין, וכן כי צירוף המילים בסימנים משמש עוסקים בתחום לתיאור שירותים פיננסיים בטכנולוגיה מבוססת בין היתר על בינה מלאכותית.

4. בתגובה טענה המבקשת כי הסימנים בעל אופי מבחין אינהרנטי, כי אין מדובר בסימנים תיאוריים אלא בסימנים מרמזים. בהתייחס לצירוף המילים שבסימנים, טענה כי כל מילה בפני עצמה "סטוק" "טוק" או "AI" היא מילה מרמזת שאינה מתארת את השירות. עוד הוסיפה המבקשת כי המילים לא מתארות את ניתוח העומק שהכלי עושה, וכי השירות המוצע תחת הסימנים המבוקשים אינו שירות שיח כי אם שרות למתן המלצות השקעה כאמור לעיל.

5. בנוסף, המבקשת טענה כי הצירוף "AI סטוק טוק" אינו מונח שגור במסחר בישראל. חיפוש באינטרנט לא הניב תוצאה של מוצר או שירות המשווק בישראל תחת צירוף זה, ולכן אין זה מונח שגור במסחר בישראל. המבקשת הוסיפה, כי כאשר שואלים את ה-Chat GPT "מה זה סטוק טוק" הוא מציג תוצאות שקשורות לשירות שמציעה המבקשת. בחיפוש בקבוצות ברשתות חברתיות העוסקות בתחום הפיננסי לא עלתה תוצאה רלוונטית ביחס למונח סטוק טוק (לדוגמא- קבוצת ציפור פיננסית בפייסבוק, קהילה המונה 255 אלף אנשים).

6. בדיון המבקשת הציגה את המוצגים האלה: **מוצג 1**- העתק מתוצאות החיפוש במונח GOOGLE עבור הצירוף AI STOCKTALK ותעתיקו בעברית. **מוצג 2**- העתק מהתוצאות שהציגו מנועי AI ביחס לשאלה "מה זה STOCKTALK". **מוצג 3**- צילום מסך של עמוד בשם "NK Stock Talk" ביוטיוב הפועל מהודו. **מוצג 4**- צילום מסך מתוך קבוצת פייסבוק המכונה "ציפור פיננסית", המונה מעל 250 אלף חברים. **מוצג 5**- העתק מתוצאות החיפוש בקבוצת "ציפור פיננסית" עבור המונח Stocktalk ותעתיקו בעברית. **מוצג 6**- צילום מסך מתוך קבוצת הפייסבוק המכונה "מאני טוקס Money Talks שוק ההון | כלכלה | כסף", המונה מעל 90 אלף חברים. **מוצג 7**- העתק מתוצאות החיפוש בקבוצת "מאני טוקס Money Talks שוק ההון | כלכלה | כסף" עבור המונח Stocktalk ותעתיקו בעברית.

7. בעקבות הדיון ביום 27.5.2025 הציעה המבקשת שלושה תיקונים אפשריים לרשימת הסחורות תחת הסימנים.

8. ההצעה הראשונה:



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

סוג 42	סוג 36	סוג 35
שירותי בינה מלאכותית לייעוץ, ניהול, ניתוח, תכנון והערכת השקעות; תוכנות ואפליקציות כשירות שמכילות בינה מלאכותית לשם מתן המלצות להשקעה במניות.	שירותי השקעה; שירותי ייעוץ מקוונים בנושא השקעות; ייעוץ פיננסי; ייעוץ בשירותי מימון; ייעוץ פיננסי הקשור להשקעות; שירותי ייעוץ ומידע פיננסי; שירותי ייעוץ ניהול פיננסי; מתן מידע מקוון על שירותי כספים, בנקאות, והשקעות; מתן מידע פיננסי מקוון; ייעוץ השקעות מקוון; אספקה, עיבוד וניתוח מידע פיננסי במסגרת מתן שירותי שוק הון; עיבוד וניתוח דוחות כספיים של חברות; השוואת המצב הפיננסי בין חברות; ניתוח המצב הפיננסי של חברות ומניות; אספקת המלצות על השקעות.	ייעוץ פיננסי בעסקים, שירותי קידום השקעות, בין היתר באמצעות טכנולוגיית בינה מלאכותית; יעוץ פיננסי וייעוץ השקעות מקוון ללקוחות; קידום תוכניות השקעות וייעוץ עסקי ללקוחות בין היתר באמצעות בינה מלאכותית.

9. ההצעה השנייה למחוק את סוג 35:

סוג 42	סוג 36
שירותי בינה מלאכותית לייעוץ, ניהול, ניתוח, תכנון והערכת השקעות; תוכנות ואפליקציות כשירות שמכילות בינה מלאכותית לשם מתן המלצות להשקעה במניות.	שירותי השקעה; שירותי ייעוץ מקוונים בנושא השקעות; ייעוץ פיננסי; ייעוץ בשירותי מימון; ייעוץ פיננסי הקשור להשקעות; שירותי ייעוץ ומידע פיננסי; שירותי ייעוץ ניהול פיננסי; ייעוץ השקעות מקוון; אספקה, עיבוד וניתוח מידע פיננסי במסגרת מתן שירותי שוק הון; אספקת המלצות על השקעות.

10. ההצעה השלישית למחוק את סוגים 35 ו-42:

סוג 36
שירותי השקעה על בסיס המלצות השקעה אוטומטיות; שירותי ייעוץ מקוונים בנושא השקעות; ייעוץ פיננסי מבוסס המלצות אוטומטיות; ייעוץ השקעות מקוון; אספקה, עיבוד וניתוח מידע פיננסי במסגרת מתן שירותי שוק הון; אספקת המלצות על השקעות באופן אוטומטי.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

דיון והכרעה

11. כידוע, סימן מסחר משרת מטרה כפולה. מחד גיסא, מאפשר סימן המסחר לבעליו לבדל את מוצריו ממוצריהם של יצרנים אחרים, ומאידך גיסא, מאפשר הוא לציבור הצרכנים לזהות את מקור הטובין הנושאים את הסימן (בעניין זה ראו א. ח. זליגסון, **דיני סימני מסחר ודינים הקרובים להם** (1972)). מתפקידו זה של סימן המסחר כאמצעי לזיהוי ולבידול נגזר התנאי לפיו על הסימן להיות בעל אופי מבחין, כהגדרתו בסעיף 8(א) לפקודה:

"8(א) אין סימן כשר לרישום כסימן מסחר אלא אם יש בו כדי להבחין בין הטובין של בעל הסימן לבין הטובין של אחרים (להלן - בעל אופי מבחין)."

12. מחלקת סימני המסחר קבעה כי הסימנים אינם כשירים לרישום לפי הוראות סעיף 8(א) שצוין לעיל וסעיף 11(10) לפקודה שקובע כך:

"11(10) סימן המורכב מספרות, אותיות או מלים, הנוהגות במסחר לציונם או לתיאורם של טובין או סוגי טובין או הנוגעות במישרין למהותם או לאיכותם, זולת אם הוא בעל אופי מבחין כמשמעותו בסעיפים 8(ב) או 9."

13. ככלל, סעיף 11(10) לפקודה קובע כי סימני מסחר הנופלים בגדרו, הינם חסרי אופי מבחין אינהרנטי (כהגדרתו בסעיף 8(א) לפקודה) ואינם כשירים לרישום, אלא אם כן יוכח כי רכשו אופי מבחין נרכש (כמשמעותו בסעיף 8(ב) לפקודה). המבקשת לא טענה כי הסימנים המבוקשים רכשו אופי מבחין כתוצאה משימוש בהם. על כן, השאלה העומדת על הפרק היא האם הסימנים המבוקשים כשירים לרישום לפי סעיפים 8(א) ו- 11(10) לפקודה.

14. הפסיקה הענפה בתחום סימני המסחר הגדירה ארבע קטגוריות של סימנים: סימנים דמיוניים או שרירותיים; סימנים מרמזים; סימנים מתארים; וסימנים גנריים [פסק הדין המנחה לעניין זה הוא ע"א 5792/99 **תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה** (1997) בע"מ-עיתון "משפחה" נ' אס.בי.סי. פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ- עיתון "משפחה טובה" פ"ד נה(3) 933]. ההבחנה בין הקטגוריות אינה כה חדה ולכן באופן כללי נהוג לדבר על "ציר התיאוריות" [ראו ע"א 941/05 **אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשון נ' חברת הכרם בע"מ**, סא(3) 350 (2006)].

15. שאלת מיקומו של סימן על ציר התיאוריות משפיעה באופן ישיר על שאלת כשירותו להירשם כסימן מסחר. ככל שסימן מתרחק מהקוטב הגנרי ומתקרב אל הקוטב הדמיוני-שרירותי, כך מתיישרת בפניו הדרך לרישום בפנקס. מנגד, ככל שהסימן קרוב יותר לתיאור המוצר או תכונה



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

מתכונותיו, כלומר נמצא בקצה העליון של ציר התיאוריות, תגבר הנטייה להותירו פתוח לשימוש הציבור [ע"א 1427/05 מ.ב. גלאט עוף למהדרין בע"מ נ' רשם הפטנטים (נבו 25.06.2007)].

16. כאשר הסימן המבוקש הוא צירוף של מספר מלים, שאלת כשירותו תבחן על פי משמעותו של שילוב המילים יחדיו. הסימנים המבוקשים מורכבים משלוש מילים: "סטוק", "טוק" ו-"AI" (באנגלית ובעברית) ללא כל עיצוב. הסימן בעברית הינו תעתיק של הסימן באנגלית, ואין בכך כדי לתרום לאופיו המבחין. כידוע, את הסימן יש לבחון בשלמותו אולם כאמצעי עזר אבחן תחילה את כל אחד ממרכיביו [ראו לעניין זה פסקה 9 לפס"ד ע"א 2673/04 קופי טו גו שיווק (1997) בע"מ נ' ישראל שקד, פ"ד סב(2) 33(2007)].

17. כל אחת מהמילים בסימנים המבוקשים היא מילה מילונית בעלת משמעות ברורה וכן גם הצרוף שלהן. אין מחלוקת כי הסימנים המבוקשים אינם דמיוניים או שרירותיים בהקשר של הטובין, לסימנים קשר מסוים לשירותים אשר את מידת התאוריות שלו בציר יש לבחון.

18. המילה "סטוק" או "Stock" באנגלית פירושה מניה. לצרכן ברור כי מדובר בשירות העוסק בשוק ההון ובמניות. המילה "טוק" או "Talk" משמעה באנגלית הוא לדבר או שית. מדובר במילים יומיומיות בשפה האנגלית אשר סביר שהצרכן מכיר ויודע את פירושו.

19. לצמד מילים זה נוספה תחילת AI, ראשי תיבות של המושג "Artificial Intelligence", אשר בעברית פרושו "בינה מלאכותית". המונח AI הוגדר באתר ה-OECD כמערכת מבוססת מכונה, שלמטרות מפורשות או משתמעות, מסיקה, מהקלט שהיא מקבלת, כיצד ליצור פלט כגון תחזיות, תוכן, המלצות או החלטות שיש ביכולתן להשפיע על סביבות פיזיות או וירטואליות.¹

20. ראשי התיבות AI מקובלים בציבור כדי לתאר כלי מחשובי המשמש למגוון שימושים. לאחרונה ניתן לראות שימוש תכוף במילה זו בשלל הקשרים ופרסומים שונים, ולתיאור שירותים מגוונים הכוללים שימוש בכלי בינה מלאכותית. המילה "AI" הפכה למעין "Buzzword" בשנים האחרונות [כלומר "מילה, ביטוי או מטבע לשון חדש, שהשימוש בו הפך לאופנתי ביותר תוך זמן קצר ודוברי השפה משתמשים בו לעיתים כקישוט לשוני" (מתוך אתר ויקיפדיה)²].

21. בתחום סימני המסחר, מילים שגורות בשפה כגון AI יחשבו כמילים שקופות בסימן אשר לא תורמות לאופיו המבחין. גם הצרוף של המילה AI עם המילה "טוק" או "talk" אינו ייחודי. כך למשל אחד הכלים המוכרים ביותר בתחום ה-AI הוא ChatGPT. "מדובר בצ'אטבוט

¹ [https://www.euractiv.com/section/tech/news/oecd-updates-definition-of-artificial-intelligence-to-](https://www.euractiv.com/section/tech/news/oecd-updates-definition-of-artificial-intelligence-to-inform-eus-ai-act/)

[inform-eus-ai-act](https://www.euractiv.com/section/tech/news/oecd-updates-definition-of-artificial-intelligence-to-inform-eus-ai-act/) מתוך אתר ה-OECD

² <https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%91%D7%90%D7%96%D7%95%D7%95%D7%A8%D7%93>



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

(Chatbot) ידידותי מבוסס בינה מלאכותית שמסוגל להשיב על מגוון רחב מאוד של שאלות מילוליות (Prompts) באמצעות מתן תוצר כתוב" (ניבה אלקין-קורן – "בינה מלאכותית: טכנולוגיה משבשת במשפט הישראלי" משפט, חברה ותרבות כרך ח – בינה מלאכותית במשפט הישראלי (2025), 11, 11).

22. ה-ChatGPT מאפשר לציבור הרחב לנהל "שיח" עם הצ'אטבוט לצורך קבלת מענה על שאלות מגוונות או ביצוע משימות. כיום כלי זה משמש חלק נכבד מהאוכלוסייה כמנוע חיפוש מרכזי, וכאשר אנשים מדברים עליו, הם נוהגים לומר כי "שאלו את הצ'אט" או "דיברו עם הצ'אט", ומתייחסים אליו כאילו היה ישות אנושית המאפשרת שיחה. הציבור הרחב מתייחס לשיח עם כלי ה-AI כ"Talk", שיחה או דיבור עם המערכת.

23. חיבור המילים יחדיו בסימן אינו משנה את משמעותו, לא יוצר משחק מילים או משמעות חדשה. עדיין מדובר במושג שנשמע כמו שיח בנושא מניות או שוק ההון באמצעות AI. השלם במקרה זה שווה לסך חלקיו. מדובר בסימן נטול יצירתיות. [ראו התנגדות לסימן מסחר 202424 MAXIMUMASP LLC נ' סקאי נט גרופ בע"מ (נבו 30.6.2010) בפסקה 16].

24. המבקשת טענה כי הסימן אינו תיאורי. לשיטתה מדובר בשירות אשר מבצע ניתוח מידע, שעל בסיסו הוא נותן המלצות להשקעות ולא בשירות שיח. איני יכולה לקבל טענה זו. השירות הוא שירות עם צ'ט של בינה מלאכותית המבצע ניתוח מידע, אבל הניתוח הוא בתחום המניות וההשקעות, על ידי צ'טבוט הוא שירות שבו יש שיח בין הצרכן לבין איש שירות וירטואלי, אף אם השיח נעשה בכתב. מידע זה עולה גם מאתר המבקשת כפי שהוצג בדוח הבחינה.

25. טענת המבקשת כי במובן המילולי אין אלמנט דיבור אינה מדויקת (ראו פרוטוקול עמוד 2 שורות 19-22). המילה "Talk", בשפת הדיבור, אינה מתייחסת רק לשיח בעל פה, אלא גם התכתבות בכתב באמצעות כלים טכנולוגיים, לכן הסימן עדיין מתאר את השירות.

26. אין צורך שהסימן יתאר באופן מצומצם את סוג השירות או הסחורה, כך נפסק בע"א 4116/06 Gateway Inc נ' פסקול טכנולוגיות מתקדמות בע"מ (נבו 20.06.2007) בפסקאות 18-19. במקרה זה, הסימן הוא תיאורי דיו, גם אם לא כתוב באופן מפורש בשם הסימן את ניתוח העומק שמספק השירות ואת כל השירותים שמסופקים תחת הסימן [לדוגמא "שירות המייצר המלצות להשקעה על בסיס ניתוח מידע על ידי בינה מלאכותית" (מתוך מענה לדו"ח הבחינה על ידי המבקשת)]. הסימנים נוגעים למהות השירות.

27. מחלקת סימני המסחר מצאה מספר עוסקים בתחום הייעוץ הפיננסי אשר משתמשים בצרף המילים "STOCKTALK" עצם העובדה כי נמצאו תוצאות בחיפוש כזה מעידה שאין מדובר בצרף חדש או ייחודי.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

28. לטענת המבקשת, כשבוחנים אם סימן נהוג במסחר, שואלים שאלה בינארית- קיים או לא קיים בישראל (ראו פרוטוקול עמוד 6 שורות 1-2). לטענתה, הסימן אינו נהוג במסחר ביחס לשוק בישראל וכל הדוגמאות שהובאו הן מאתרים שאינם פונים לקהל הישראלי. אינני יכולה לקבל טענה זו. שירותי המבקשת והשירותים הנוספים תחת הסימן פעילים כולם במרחב האינטרנטי, אין לרלוונטיות למיקומם הגיאוגרפי. אף אם לא נמצא שימוש נרחב בצורך "STOCKTALK" או "סטוק טוק", עד כי ניתן יהיה להגדיר את הסימן כמקובל במסחר, די בהימצאות מספר גופים שמשתמשים בצורך כדי להצביע על חוסר הייחודיות שלו ובפרט כאשר הסימן המבוקש הינו מילולי.

29. המבקשת טוענת כי הסימן אינו מתאר את הטובין, אלא מרמז, לפיכך הוא כשיר לרישום. בהחלטת כבוד השופטת בייניש בעניין טוטו זהב מבוארת הגישה הרצויה כלפי סימנים מרמזים. לעניין זה ראה ע"א 3559/02 מועדון מנויי טוטו זהב בע"מ נ' המועצה להסדר הימורים בספורט, דינים עליון, כרך סט, עמ' 392, פסקה 7 להחלטת כבוד השופטת:

"בין שני קצותיו של המדרג מצויים השמות המרמזים, אשר מצביעים על הטובין, מבלי לתארם מפורשות. הבנת הקשר בין השם המרמז למקורו מצריך מחשבה נוספת מאת הצרכן. לפיכך על דרך הכלל אין נדרשת, מעבר לכך, הוכחת אופי מבחין לצורך זכיית השם בהגנה."

30. כלומר, על פי כבוד השופטת בייניש, "המחשבה הנוספת" הנדרשת היא המרווח שעל הצרכן לגשר בין הסימן לבין הטובין, ומרווח זה הופך את הסימן מתיאורי למרמז. לטעמי, כדי שסימן יהיה מרמז יש צורך במידה מסוימת של מקוריות או תחכום, כך שגם לאחר שהצרכן יודע מהם הטובין, תידרש לו מחשבה על מנת לקשר בין הטובין לסימן המסחר. בענייננו, לא קיים כל מרווח עליו נדרש הצרכן לגשר כדי לקשר בין הסימן המבוקש לפעילותה של המבקשת. צרכן סביר, ובוודאי צרכן אשר משקיע בשוק ההון, לא נדרש למחשבה נוספת כדי לקשר בין המילה "סטוק" לשוק ההון ומניות, ולמילה "טוק" לכך שהיא מתקשרת לשירותי שיח בנושא, במיוחד עם צירוף התחילית "AI". הסימנים מתארים במידה רבה את השירות שתספק המבקשת תחתם.

31. יודגש, אפילו ניתן היה לטעון כי הסימן הינו בגבול בין מרמז לתיאורי, לא די בכך כדי להכשיר את רישומו. המבקשת ביקשה לרשום את הסימן ללא כל עיצוב. על סימן כזה אשר ההגנה המוקנית לו רחבה וחלה על כלל העיצובים שלו [ראו התנגדות לרישום סימן מסחר 574852 Sociedad Anónima DAMM נ' HIJOS DE RIVERA S.A (נב' 23.1.2019)] להיות בעל אופי מבחין אינהרנטי מובהק ואין זה כך בענייננו.

32. המבקשת הציעה מספר חלופות לצמצום רשימת הסחורות. אחת מהן, המצומצמת ביותר בסוג 36, מוגדרת כ"שירותי השקעה על בסיס המלצות השקעה אוטומטיות; שירותי ייעוץ מקוונים בנושא השקעות; ייעוץ פיננסי מבוסס המלצות אוטומטיות; ייעוץ השקעות מקוון; אספקה,



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

עיבוד וניתוח מידע פיננסי במסגרת מתן שירותי שוק הון; אספקת המלצות על השקעות באופן אוטומטי". אין בצמצום המוצע כדי להקנות לסימן אופי מבחין. הסימנים מתארים שירותי יעוץ פיננסיים מקוונים, ואלה הנכללים גם ברשימת הסחורות המצומצמות המוצעות.

33. היות שהמבקשת לא טענה וממילא גם לא הוכיחה אופי מבחין נרכש, אין בעובדה שהמבקשת הייתה לטענתה הראשונה שהשתמשה בצרוף המילים שבסימן המבוקש כדי להקנות לה בעלות על סימן שנעדר אופי מבחין אינהרנטי [ראו למשל: בקשה לרישום סימן מסחר 359052 **טמבור בע"מ** נ' (נבו 28.7.2024) פסקה 14; בקשה לרישום סימן מסחר 313731 **התערבות מכילה בע"מ** נ' (נבו 27.2.2020) פסקה 22].

34. אין בשאר טענות המבקשת כדי לשנות את קביעתי שהסימן חסר אופי מבחין אינהרנטי ולכן אינו כשיר לרישום לפי הוראות סעיפים 8(א) ו-11(10) לפקודה.

35. נוכח האמור לעיל, הבקשות לרישום סימני המסחר נדחות.

ד"ר רויה ישראלי

פוסקת בקניין רוחני

ניתנה בירושלים ביום כ"ז תמוז תשפ"ה
23 יולי 2025

951-99-2025-003136

סימוכין: